

Kriterien zur Erstellung des Bewertungsberichts durch die Kommission

Struktur und Positionierung, Gesamtkonzept und Profil Entwicklung in den vergangenen Jahren und strategische Arbeitsplanung für die nächsten Jahre

- Ist das Gesamtkonzept des Instituts schlüssig (im Rückblick wie mit Blick auf die zukünftige Entwicklung)?
- Ist das Arbeitsprogramm originell und aktuell (z. B. Alleinstellungsmerkmale, interdisziplinäre oder transnational/transregional vergleichende Fragestellungen)?
- Ermöglicht die Organisationsstruktur, das Arbeitsprogramm überzeugend umzusetzen?
- Stehen die verschiedenen Aufgaben des Instituts (Forschung, Infrastrukturangebote, Dienstleistung, Beratung und Förderung) gemessen an den Zielsetzungen des Instituts in einem angemessenen Verhältnis zueinander? Sind Sie überzeugend aufeinander bezogen?
- Ist die Arbeit des Instituts auch außerhalb der Wissenschaft etwa für Wirtschaft, Politik, Kultur oder andere gesellschaftliche Bereiche relevant?
- Ist das Institut in den stiftungsweiten Aktivitäten und Initiativen engagiert sowie in seinem nationalen und internationalen Umfeld überzeugend positioniert?
- Wurden die Empfehlungen der letzten Evaluierung adäquat aufgegriffen? Ggf.: Kann das Institut überzeugend begründen, warum bestimmte Empfehlungen nicht umgesetzt wurden?

Arbeitsergebnisse

Forschungs- und Publikationsleistung, besondere Resultate, Publikationskonzept

- Sind die Forschungsergebnisse des Instituts theoretisch und methodisch fundiert?
- Ist das Publikationskonzept überzeugend? Wird der Weg hin zu einer digitalen Repräsentanz der Forschungsergebnisse ausreichend beachtet?
- Wie sind die Indikatoren für Arbeitsleistungen zu bewerten (z. B. Anzahl von Veröffentlichungen je nach Publikationskultur der Fächer besonders in referierten Zeitschriften, auf referierten Kongressen, in Monographien)?
- Richtet das Institut nationale und internationale Fachtagungen aus? War das Institut mit bestimmten Veranstaltungen und Fachtagungen international besonders sichtbar?
- Ist die Beteiligung der wissenschaftlichen Fachwelt an den Veranstaltungen des Instituts überzeugend?
- Werden die Forschungsergebnisse des Instituts in Deutschland, im Gastland und in Drittländern unterschiedlich gut rezipiert? In welchen Bereichen besteht Verbesserungsbedarf?
- Erhielten Beschäftigte des Instituts im Berichtszeitraum wissenschaftliche Auszeichnungen?

- Welche besonders bemerkenswerten Arbeitsergebnisse in der Forschung bzw. bei weiteren für die Einrichtung relevanten Aufgaben erreichte das Institut in den vergangenen Jahren?

Forschungsbasierte weitere Arbeitsergebnisse

- Entsprechen Infrastruktur- und Transfer- sowie Beratungsangebote (z. B. Datenbanken, Bibliothek, Auskünfte, Gutachten, Vermittlung wissenschaftlicher Kontakte) den Bedarfen der Wissenschaft am Institut? Schlagen diese Services eine Brücke zu den nationalen und internationalen Infrastruktureinrichtungen (EU-basierte Forschungsinfrastrukturen, aber auch nationale wie NFDI-Konsortien, GKFI u. a.)? Beteiligen sich die institutseigenen Services am Prozess der Standardisierung von Forschungsinfrastrukturen?
- Werden erforderliche aktuelle Methoden und Techniken genutzt und weiterentwickelt (z. B. digitale Zugänge zu Primär- und Sekundärliteratur im Rahmen der Digitalen MWS-Bibliothek)? Ist die Bibliothek gut vernetzt?
- Sind Infrastruktur-, Dienstleistungs- und Beratungsangebote sowie der Wissenstransfer für Nutzer*innen bzw. andere Adressat*innen relevant und sind diese mit den Leistungen zufrieden (z. B. Bibliotheksbesuche und Nutzung des Internetangebots von deutscher, aus dem Gastland und dritter Seite)?
- Sind die Formen der angebotenen Beratung angemessen (z. B. Gutachten, Teilnahme an Expertenanhörungen, Mitgliedschaft von Beschäftigten der Institute in Beratungsgremien, Teilnahme an breiten öffentlichen Diskussionen)? Sollten bestimmte Formen mehr oder weniger intensiv angeboten werden?
- Werden die jeweiligen Zielgruppen gut erreicht? Wird das Potential an möglichen Nutzer*innen bzw. anderen Adressaten ausgeschöpft?

Internationale Forumsfunktion, Veranstaltungen und Außendarstellung

- Richtet sich das Institut mit profilierten Veranstaltungsreihen an die wissenschaftliche und interessierte Öffentlichkeit?
- Ist die Öffentlichkeitsarbeit/Wissenschaftskommunikation des Instituts angemessen? Beteiligt sich das Institut an öffentlichen Diskussionen, zu denen es einen Beitrag leisten kann? Wie werden die Arbeitsergebnisse des Instituts in den deutschen und internationalen Medien rezipiert?
- Sind die wissenschaftlichen Beschäftigten des Instituts in relevanten Gremien oder einschlägigen Arbeitskreisen vertreten? Nehmen sie an Expertenanhörungen teil?
- Gibt es gemeinsame Veranstaltungen mit Kultur/Politik/Wirtschaft im Gastland oder Deutschland?
- Wird das Institut von externen Partnern als Veranstaltungsforum genutzt?

Angemessenheit der Ausstattung

- Sind die räumliche und informationstechnische Ausstattung des Instituts angemessen? Gibt es ein überzeugendes und nachhaltiges IT-Konzept? Gibt es Maßnahmen zur digitalen Transformation für die Wissenschaft, sowohl im

Institutsrahmen als auch unter Beteiligung an stiftungsweiten Initiativen? Sind die sonstige sächliche und insgesamt die finanzielle Ausstattung angemessen? Können die mittelfristigen, vom Institut für die nächsten Jahre angestrebten Ziele mit der vorhandenen Ausstattung erreicht werden? Wird das MWS-Nachhaltigkeitskonzept am Institut umgesetzt?

- Wie ist die Höhe der für Forschung, Infrastrukturangebote, Dienstleistung, Beratung und Förderung eingeworbenen Drittmittel zu bewerten? Wurden Drittmittel in qualitativen Begutachtungsprozessen kompetitiv eingeworben? Ist die Strategie der Einrichtung zur Einwerbung von Drittmitteln und zur Generierung anderer Mittel überzeugend?

Personal und Förderung

- Verfolgt das Institut geeignete Strategien bei der Gewinnung von Personal, insbesondere auch auf der Leitungsebene und zur Gewinnung von Wissenschaftler*innen für Leitungsaufgaben? Wurde mit Wechseln auf der Ebene des Leitungspersonals gut umgegangen?
- Wie ist die Qualität der Förderung von Wissenschaftler*innen in Qualifikationsverfahren einzuschätzen?
- Wird die Entwicklung von Postdoktorand*innen angemessen gefördert (Lehrerfahrung, Verhältnis zwischen Zusatzaufgaben und Zeit für eigene Forschung, Weiterqualifizierung im Bereich Wissenschaftsmanagement)?
- Gelingt es der Einrichtung gut, Wissenschaftler*innen anzuziehen? Ist aus Sicht von Wissenschaftler*innen in Qualifikationsverfahren eine Arbeit an der Einrichtung attraktiv (Nachfrage nach Stipendien, Praktika, Höhe und Flexibilität der Stipendien)?
- Ergingen Rufe (oder vergleichbare nicht-akademische Stellenangebote) an ehemalige Wissenschaftler*innen des Instituts?
- Ist die Personalstruktur an der Einrichtung in Bezug auf befristete und unbefristete Stellen so gestaltet, dass eine angemessene Balance zwischen dem erforderlichen Wechsel und der notwendigen Stabilität erreicht wird?
- Gibt es gute Weiterbildungsmaßnahmen für wissenschaftliche und nicht-wissenschaftliche Beschäftigte?
- Arbeitet das Institut überzeugend auf die Gleichstellung der Geschlechter hin?
- Hat das Institut geeignete Maßnahmen zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf implementiert?
- Wird das MWS-Leitbild zu Arbeitskultur und Konfliktmanagement am Institut umgesetzt?
- Sind die Förderprogramme des Instituts überzeugend?

Kooperation und Vernetzung

- Kooperiert das Institut überzeugend mit Hochschulen in Deutschland/im Gastland?
- Ist die Beteiligung an der Hochschullehre angemessen?
- Werden Kooperationsmöglichkeiten mit anderen Einrichtungen der Forschung und wissenschaftlichen Infrastruktur in Deutschland/im Gastland angemessen realisiert?

- Werden Kooperationsmöglichkeiten mit Verbänden oder anderen Einrichtungen außerhalb der Wissenschaft bzw. des unmittelbaren Aufgabenfelds des Instituts in Deutschland/im Gastland angemessen genutzt?
- Kooperiert das Institut überzeugend mit Partner*innen in Drittländern?
- Werden Programme auf nationaler, europäischer und außereuropäischer internationaler Ebene zur Förderung von Kooperationen und zur Stärkung der strategischen Positionierung genutzt?
- Nutzt das Institut die Vernetzungs- und Kooperationsangebote auf Stiftungsebene?
- Finden in einer angemessenen Weise Aufenthalte von in- und ausländischen Gästen am Institut statt? Nehmen wissenschaftliche Beschäftigte des Instituts die Möglichkeit zu Gastaufenthalten/Vorträgen an anderen Einrichtungen im In- und Ausland wahr?
- Nehmen die wissenschaftlichen Beschäftigten des Instituts an nationalen und internationalen Fachtagungen teil?
- Sind wissenschaftliche Beschäftigte in deutschen Gremien, in Gremien des Gastlandes und solchen in Drittländern vertreten?

Qualitätssicherung

- Nehmen Leitung bzw. Management des Instituts ihre Aufgaben angemessen und erfolgreich wahr?
- Sind Entscheidungs- und Verantwortungsstrukturen am Institut transparent?
- Ist die Organisation übersichtlich?
- Sind die Maßnahmen zur internen Qualitätssicherung angemessen?
- Ist das Institut in den Arbeitskreisen der MWS angemessen repräsentiert?
- Gibt es Leistungsanreize (etwas eine leistungsbezogene Mittelvergabe LOM) und sind diese Maßnahmen wirksam? Wie werden Mitarbeitergespräche geführt?
- Welche Formen der institutionellen Kommunikation gibt es?
- Bildet der Beirat die Arbeitsgebiete des Instituts angemessen ab?
- Arbeitet der Beirat überzeugend (Begleitung der Forschungsplanung, Begleitung der laufenden Arbeitsfortschritte einzelner Mitarbeiter*innen)?